

Groene Hart Praktijkschool

Locatierapportage 2016



De informatie in deze rapportage is, tenzij anders is overeengekomen, uitsluitend bedoeld voor gebruik ten behoeve van bovengenoemde schoollocatie. Verspreiding en gebruik van deze gegevens mag alleen met toestemming van de directie van betreffende locatie.

Onderwerpen | Inhoudsopgave

1. Vooraf

1.1 Leeswijzer

1.2 Beleidsvorming en evaluatie

2. Gegevens deelname

3. Veiligheid: leerlingen en personeel

3.1 Gedragsregels

3.2 Ongewenst of risicovol gedrag

3.3 (On)veiligheidsgevoelens

3.4 Gewenste vergroting van de veiligheid

3.5 Pesten

3.6 Ervaren geweld

3.7 Opvang en of of hulp bij pesten of geweld

3.8 Rangorde geweld

4. Resultaten veiligheidsbeleid: Leidinggevenden

4.1 Sociaal cognitieve ondersteuning

4.2 Binnenschoolse regels

4.3 Omgang met en preventie van incidenten

4.4 Preventief beleid ten aanzien van gedrag

4.5 Incidenten

Bijlage 1 - Samenvatting van locatiescores en benchmark

1. Vooraf

In deze rapportage treft u een samenvatting van de resultaten van uw schoollocatie op de Veiligheidsmonitor. U kunt de informatie in deze rapportage benutten ter evaluatie van bestaand veiligheidsbeleid of ter onderbouwing van nieuw veiligheidsbeleid op uw school(locatie). Mocht u vragen of suggesties hebben dan horen wij dit graag van u via ons e-mailadres: info@itsvemo.nl.

1.1 Leeswijzer

De rapportage is zo opgebouwd dat steeds eerst een figuur is opgenomen waarin de resultaten van de laatste meting in een staafdiagram worden getoond en daarna, waar mogelijk, een figuur met de resultaten over de tijd.

In hoofdstuk 2 staan basistellingen en gegevens over de leerlingen en personeelsleden die hebben meegedaan aan het onderzoek. Op grond van deze gegevens kunt u inschatten of de groep leerlingen en personeelsleden die heeft deelgenomen aan de monitor door de jaren heen vergelijkbaar is en of zij een redelijke afspiegeling vormt van (een deel) van de schoollocatie. In hoofdstuk 3 worden de resultaten ten aanzien van veiligheid van leerlingen en personeel gepresenteerd. Achtereenvolgens komen hier de gedragsregels, risicovol gedrag, (on)veiligheidsgevoelens, pesten, ervaren geweld en de gewenste vergroting van veiligheid aan bod. In hoofdstuk 4 staan de resultaten van de leidinggevenden over het veiligheidsbeleid. De rapportage wordt afgesloten met een bijlage met uitgebreide tabellen, waarin de schoollocatie wordt vergeleken met de landelijke meting en de scores van de school van de vorige monitor(en). Op die manier wordt duidelijk of er verschillen zijn ten opzichte van de vorige meting en ten opzichte van andere scholen.

Indien in uw locatie bepaalde respondentgroepen niet hebben deelgenomen aan de monitor kan het zijn dat de betreffende paragraaf met een bijbehorende tekst wel wordt getoond. De grafieken worden in die gevallen echter niet getoond in de rapportage. Bij de respondentgroepen leerlingen en personeelsleden hanteren wij een minimale grens van vier personen. Indien minder dan vier personen een vraag hebben beantwoord, dan wordt op dat item geen resultaat getoond.

1.2 Beleidsvorming en evaluatie

De gepresenteerde uitkomsten kunnen de verdere inrichting, evaluatie en ontwikkeling van het veiligheidsbeleid ondersteunen. Naast de uitkomsten zijn echter de achtergrond van leerlingen en personeel, en de context van de school (buurt, ouders) zeer belangrijk bij de inschatting op welke onderwerpen het beleid versterkt dient te worden.

Opvallende zaken in de cijfers vragen om duiding die vaak alleen door de betrokkenen op school kan worden gegeven. Wij adviseren de school de resultaten met het managementteam en het docententeam door te nemen en te bespreken. In het team, eventueel aangevuld met enkele leerlingen of ouders, kunnen problemen verder worden besproken om samen tot bepaalde maatregelen te komen. De veiligheidsmonitor kan worden gebruikt ter evaluatie van deze maatregelen.

2 Gegevens deelname

Tabel 2.1 bevat de aantallen deelnemers per respondentengroep in de verschillende jaren op deze schoollocatie.

Tabel 2.1 - Aantallen respondenten bij de deelname(n) in de schoollocatie

	2008	2010	2014	2016
Aantal leerlingen	103	91	103	102
Aantal personeelsleden	17	25	16	25
Aantal leidinggevenden	1	1	1	1

In tabel 2.2 staat aangegeven van welke leerjaren leerlingen hebben deelgenomen aan het onderzoek. Verschillen in de metingen tussen jaren kunnen optreden indien steeds leerlingen uit verschillende leerjaren deelnemen aan het onderzoek. Bij de interpretatie van de cijfers kan hiermee rekening worden gehouden.

N.B. De hier gepresenteerde leerjaren zijn afgeleid uit de gegevens van de klassen zoals deze door de locatie bij ons zijn opgegeven. Indien op basis van deze gegevens geen leerjaar bekend is, wordt het antwoord van de betreffende leerling op de vraag in welk leerjaar hij zit gebruikt. Dit antwoord kan afwijken van het werkelijke leerjaar.

Tabel 2.2 - De leerjaren met leerlingen die deelgenomen hebben aan de enquête in de locatie

Leerjaren	2008	2010	2014	2016
1	21	29	29	26
2	25	10	26	22
3	8	16	25	25
4	29	11	13	12
5	9	24	10	17
6	1	1		

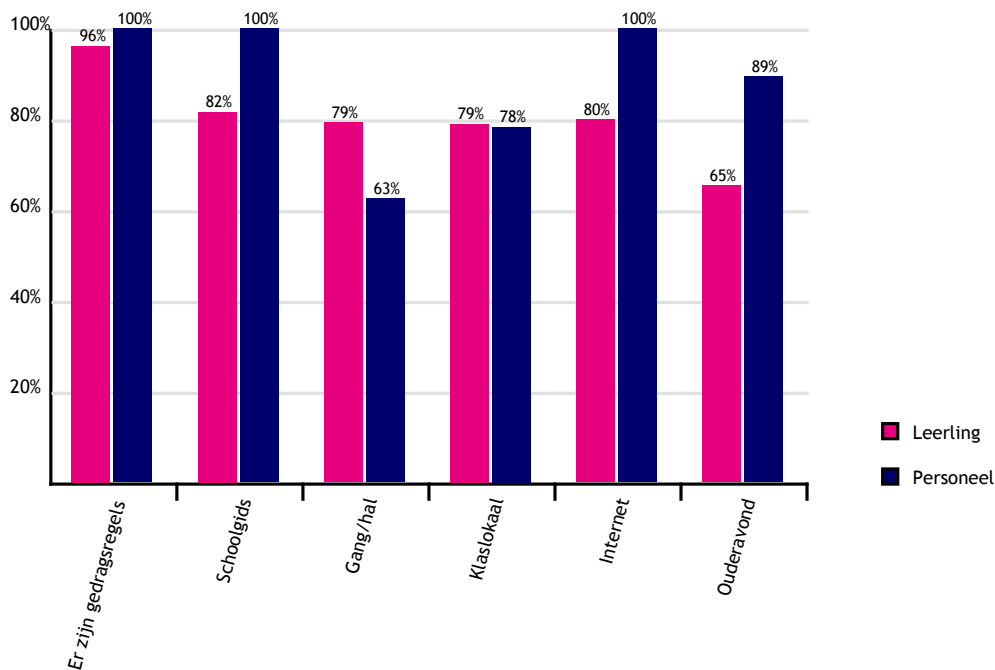
3. Veiligheid: leerlingen en personeel

3.1 Gedragsregels

Figuur 3.1.1 gaat over de gedragsregels in school. De kolommen in de grafiek geven aan welk percentage leerlingen en personeelsleden bevestigend antwoordt of er op school gedragsregels zijn en waar deze regels zijn in te zien.

De eerste twee kolommen geven het percentage weer van leerlingen en personeel dat bevestigend antwoordt op de algemene vraag naar de aanwezigheid van gedragsregels. De kolommen rechts daarvan tonen het percentage leerlingen en personeelsleden dat bevestigend antwoordt op de vraag of de regels beschikbaar zijn in de schoolgids, in de gang of hal, in het klaslokaal, op internet of worden uitgereikt op de ouderavond.

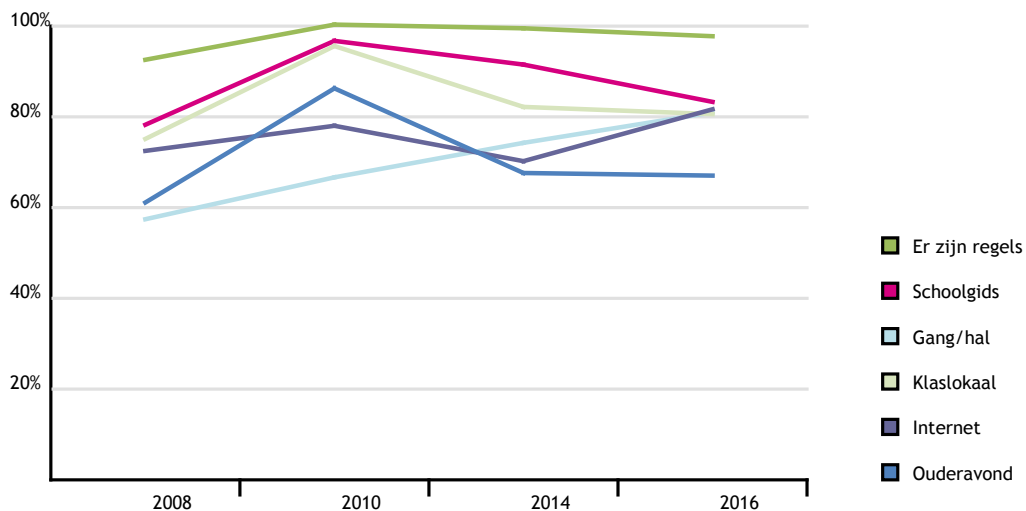
Figuur 3.1.1 - De aanwezigheid van gedragsregels



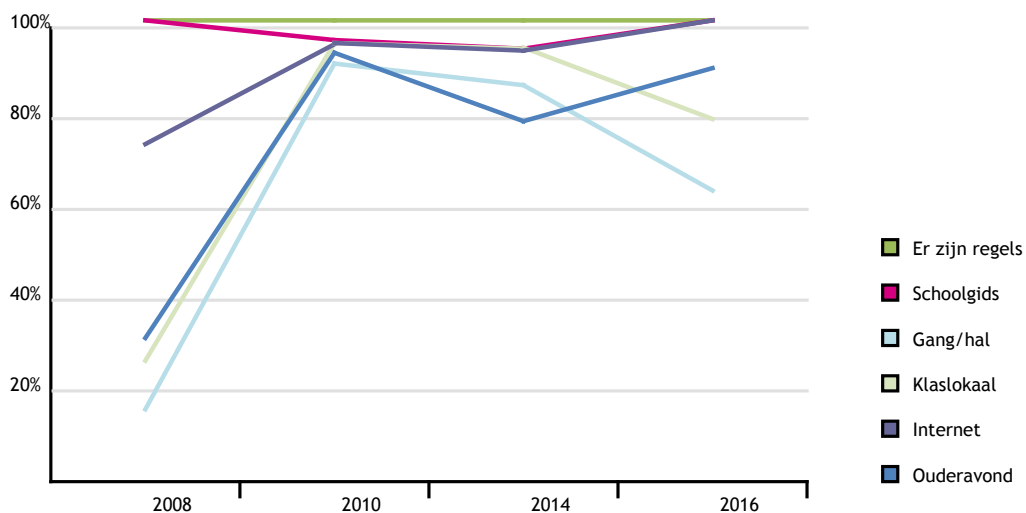
Figuur 3.1.2 geeft weer hoe leerlingen en personeelsleden door de jaren heen antwoorden op vragen over de aanwezigheid van gedragsregels op school en de plaatsen waar deze zijn in te zien. De antwoorden van maximaal vijf jaren worden hier in opgenomen.

Figuur 3.1.2 - De aanwezigheid van gedragsregels over jaren

Volgens leerlingen



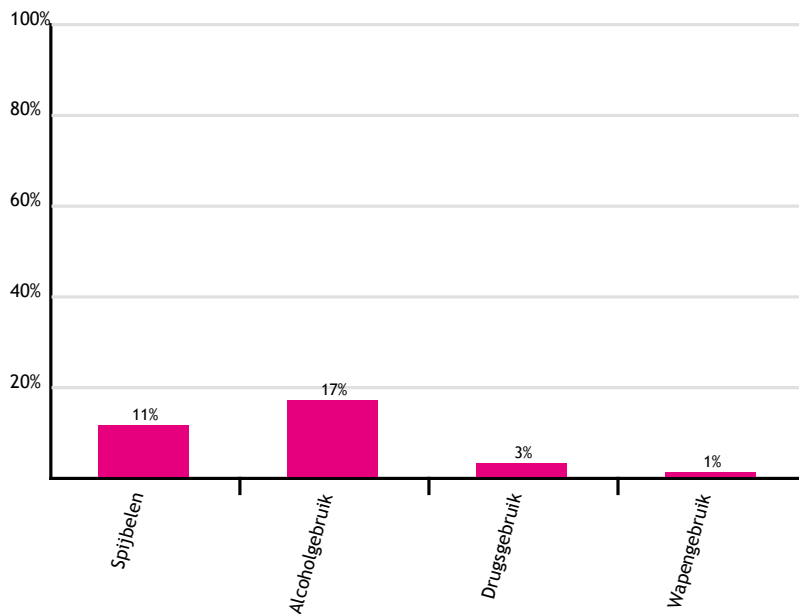
Volgens personeel



3.2 Ongewenst of risicovol gedrag

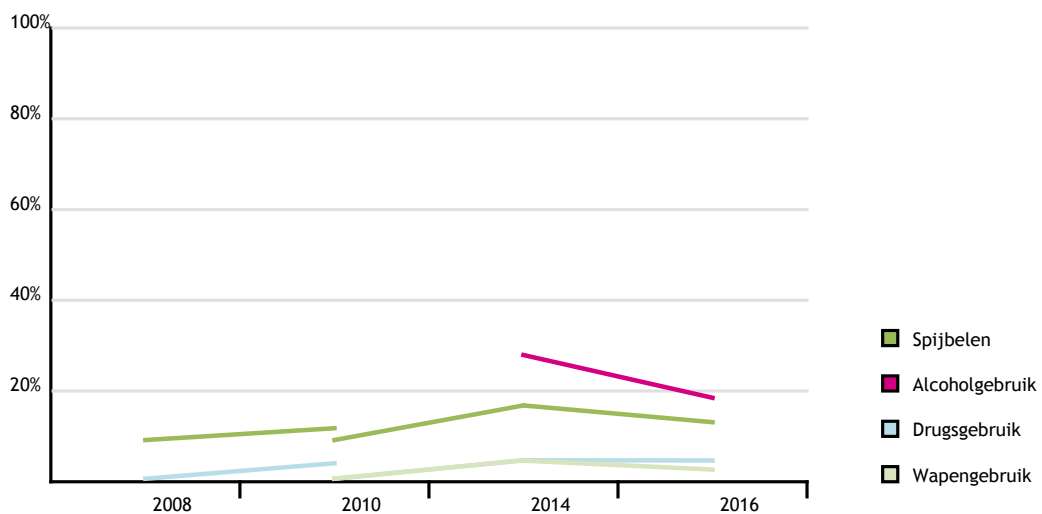
In figuur 3.2.1 is weergegeven welk percentage van de leerlingen zegt te spijbelen, alcohol, drugs of een wapen te gebruiken.

Figuur 3.2.1 - Zelfgerapporteerd risicogedrag door leerlingen



Figuur 3.2.2 toont de gegevens voor spijbelen, alcohol-, drugs- en wapengebruik over de jaren.

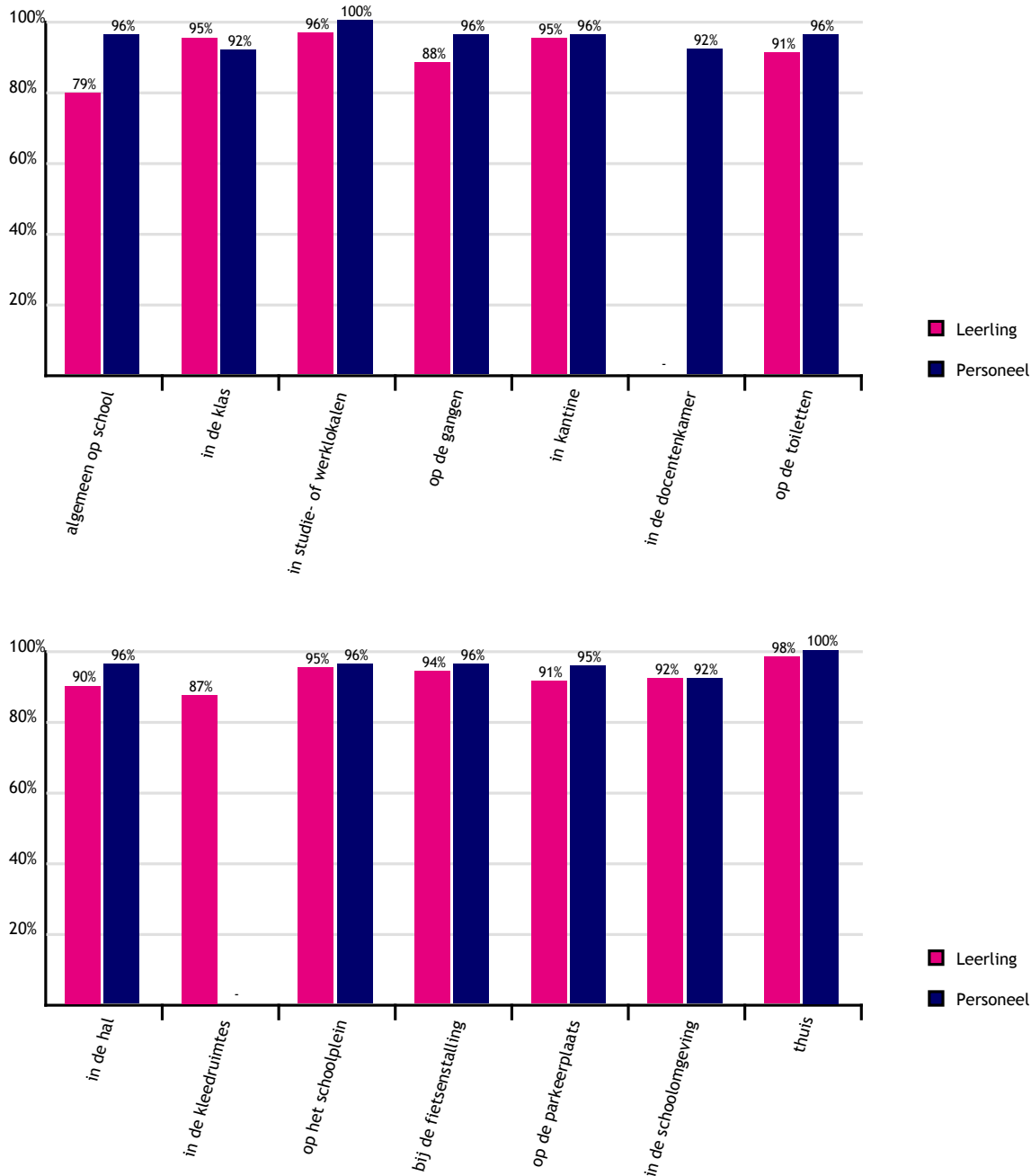
Figuur 3.2.2 - Zelfgerapporteerd ongewenst sociaal gedrag door leerlingen over jaren



3.3 (On)veiligheidsgevoelens

In figuur 3.3.1 is voor leerlingen en personeel weergegeven in welke mate zij zich veilig voelen op verschillende locaties, in en rond school en thuis.

Figuur 3.3.1 - Veiligvoelen per plaats in school, schoolomgeving of thuis

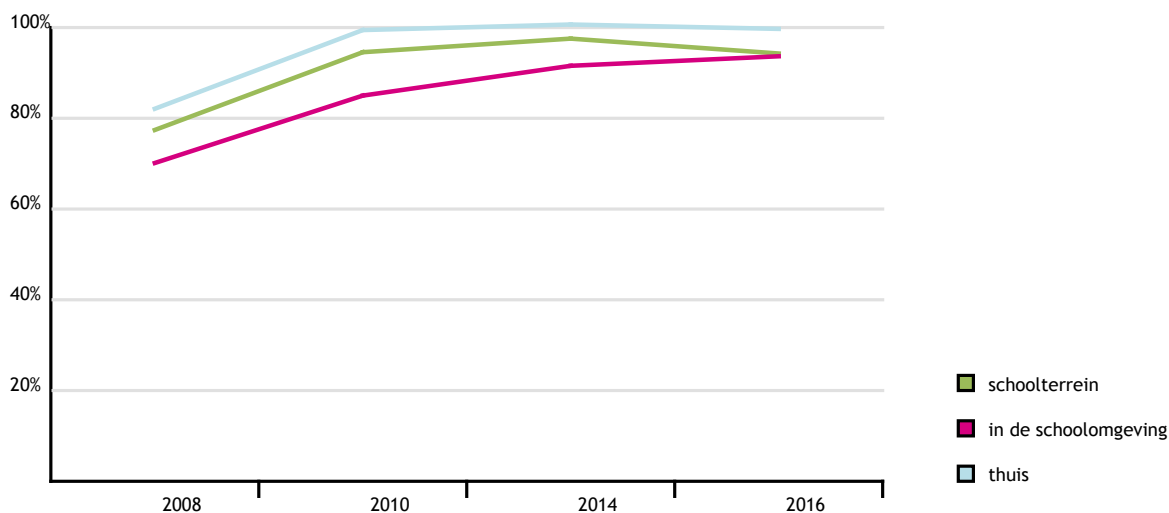


In figuur 3.3.2 staat de ontwikkeling van veiligheidsgevoelens van leerlingen en personeelsleden over de jaren weergegeven.

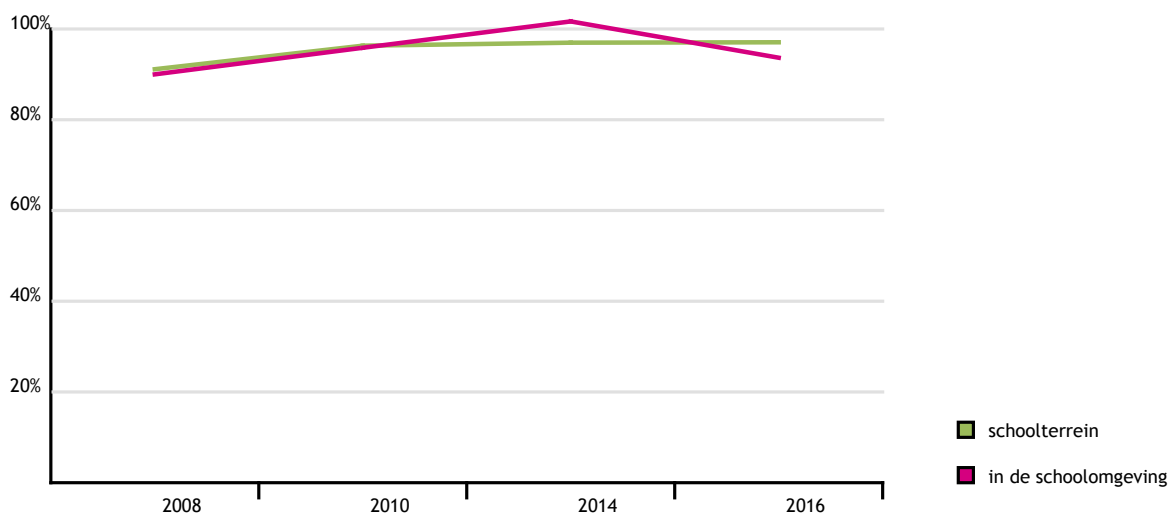
De score 'schoolterrein' is een samengestelde score op basis van alle locaties op het terrein van de school. In deze samengestelde score wordt een gemiddelde weergegeven van het veiligvoelen op de diverse locaties in school.

Figuur 3.3.2 - Veiligvoelen van leerlingen en personeel over jaren.

Volgens leerlingen



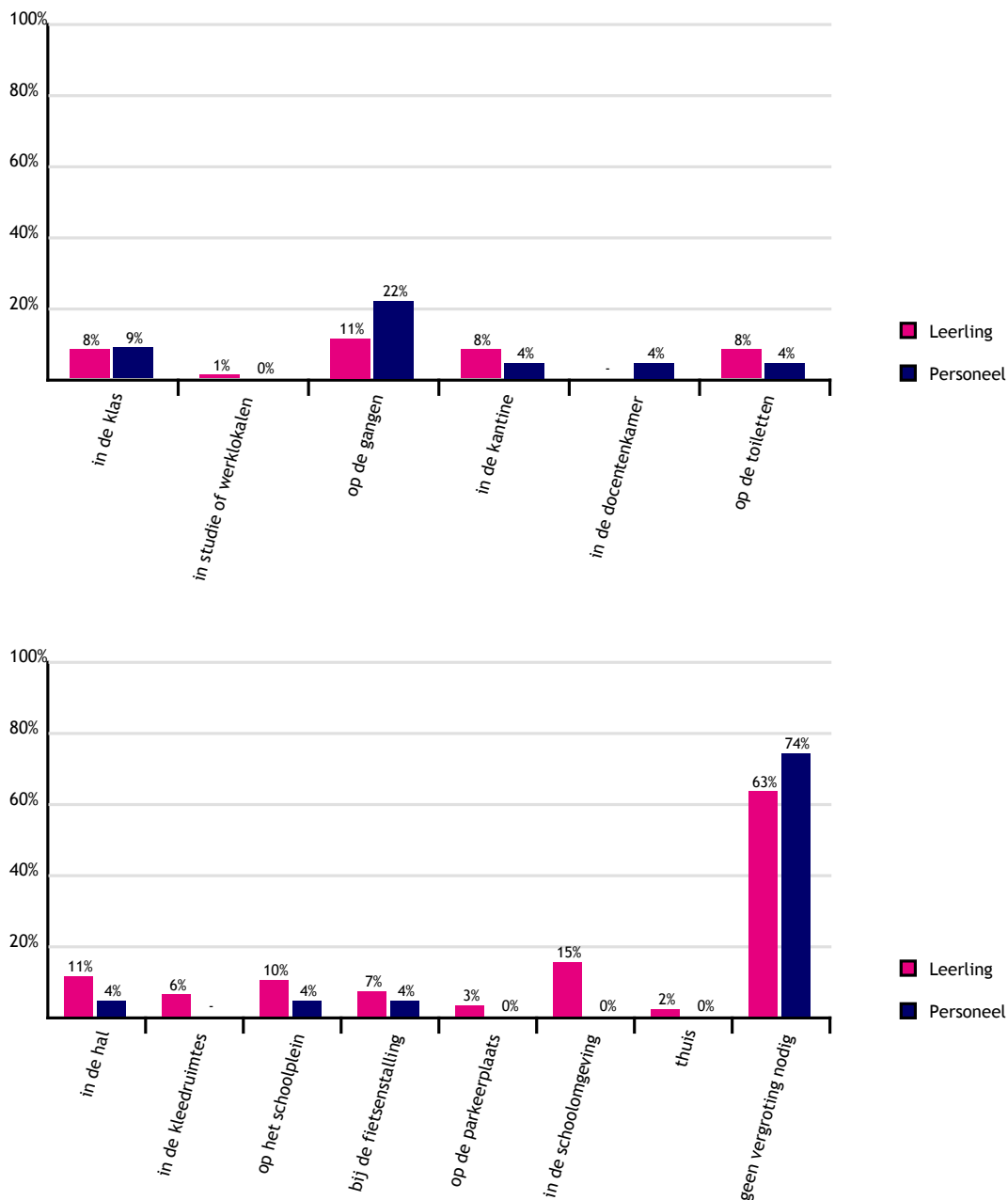
Volgens personeel



3.4 Gewenste vergroting van de veiligheid

Figuur 3.4.1 toont per plaats het percentage deelnemers dat aangeeft dat de veiligheid vergroot dient te worden op die plaats. De laatste categorie ('geen vergroting nodig') geeft het percentage weer dat van mening is dat er geen vergroting van de veiligheid nodig is.

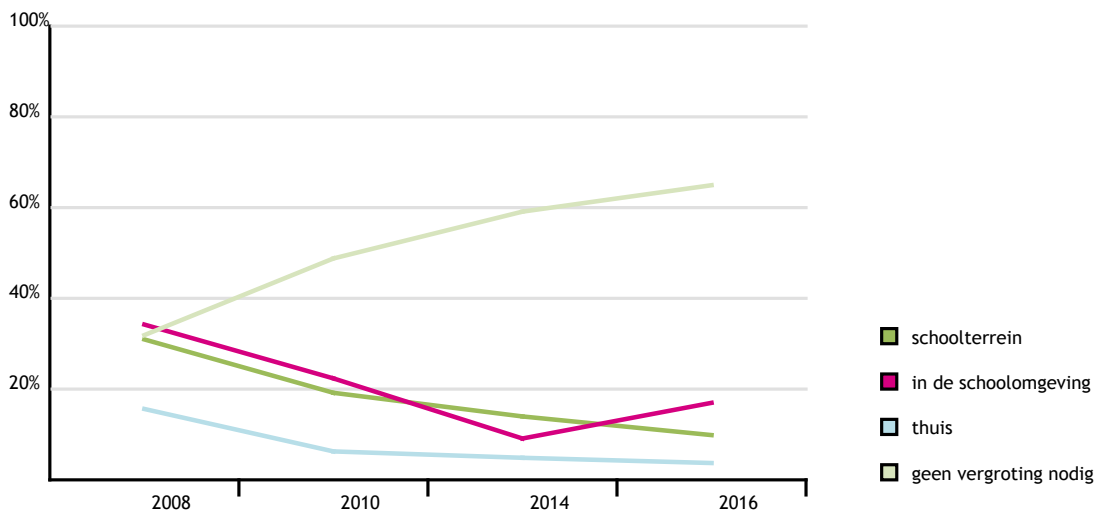
Figuur 3.4.1 - De plaatsen waar de veiligheid vergroot dient te worden volgens leerlingen en personeel



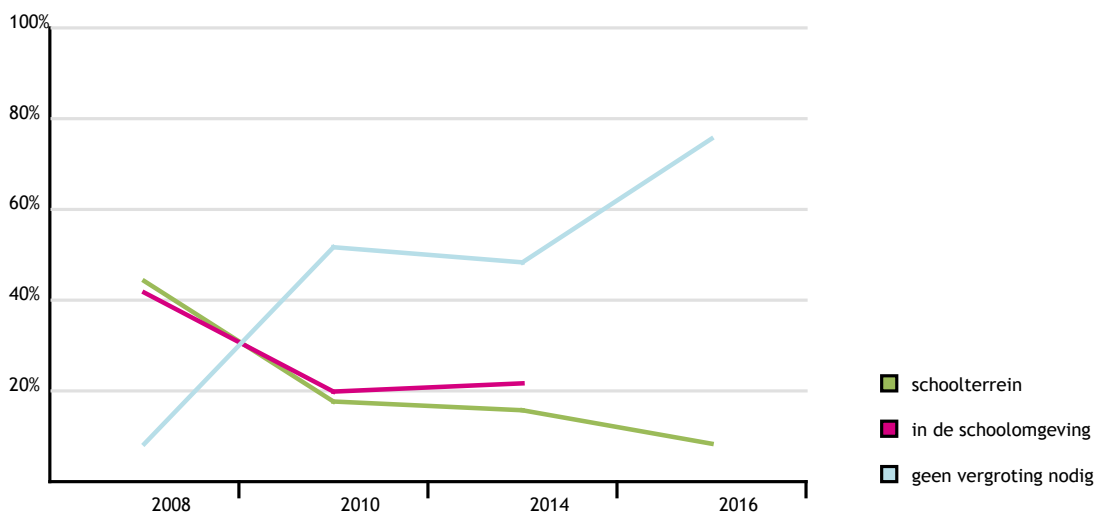
In figuur 3.4.2 staat de ontwikkeling van de wens tot vergroting van de veiligheid over meerdere jaren weergegeven. De plaatsen op het terrein van de school zijn hier samengenomen in één score (vgl 3.3.2 veiligvoelen).

Figuur 3.4.2 - De wens tot vergroting van de veiligheid over jaren

Leerlingen



Personeel

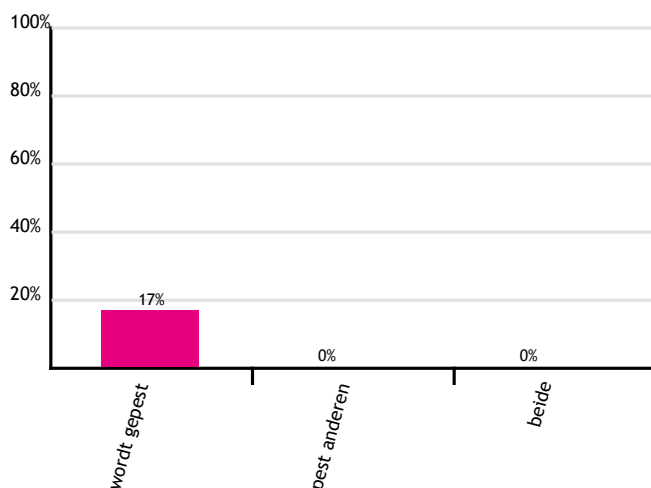


3.5 Pesten

Sinds 2013 is pesten expliciet onderdeel van de veiligheidsmonitor. Of een gebeurtenis wel of geen pesten is kan onderwerp zijn van discussie, in de vragenlijst wordt de keuze bij het invullen van de vragen over pesten overgelaten aan de deelnemer. Zowel aan leerlingen als aan personeelsleden is gevraagd of zij worden gepest en of ze zelf pesten. Wij presenteren hier alleen de gegevens van de leerlingen omdat bij de docenten de aantallen over het algemeen te laag zijn voor een anonieme rapportage.

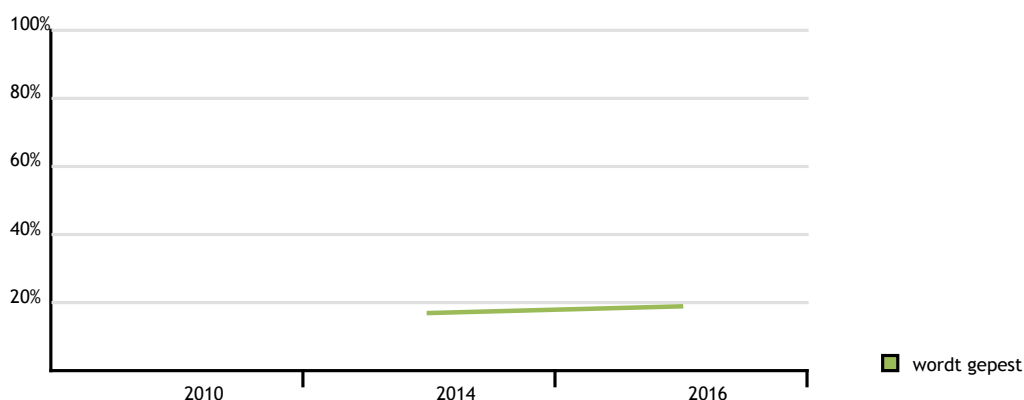
De categorie 'beide' in de figuur slaat op leerlingen die zowel pesten als gepest worden, deze leerlingen komen óók in de twee andere kolommen als daders en slachtoffers voor. Optellen van de drie groepen leidt dus tot dubbeltellingen. Wij presenteren in de figuur het percentage leerlingen dat aangeeft 1 keer per maand of vaker te worden gepest of te pesten.

Figuur 3.5.1 - Percentage leerlingen dat aangeeft te worden gepest of zelf te pesten



In figuur 3.5.2 staat de ontwikkeling van het percentage leerlingen dat aangeeft 1 keer per maand of vaker slachtoffer te worden van pesten. Dit gegeven is pas beschikbaar vanaf 2013.

Figuur 3.5.2 - Percentage slachtoffers van pesten over jaren

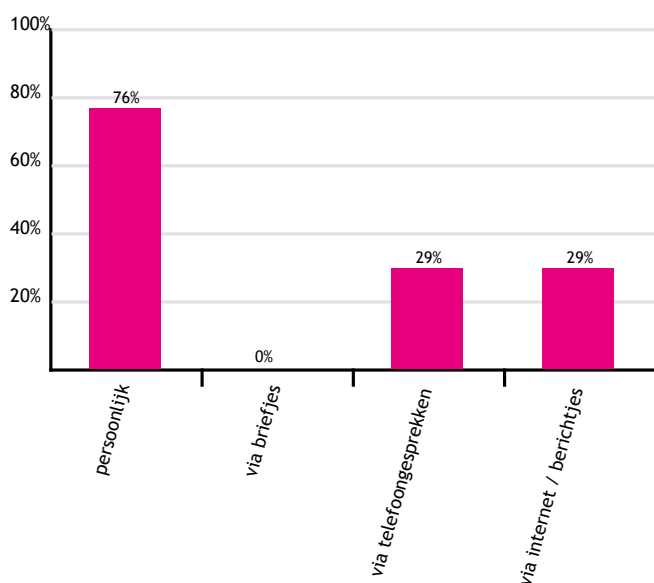


In figuur 3.5.3 staat op welke manier de slachtoffers van pesten aangeven te worden gepest. Hier is het percentage weergegeven ten opzichte van het totaal aantal leerlingen dat slachtoffer is en niet het totaal aantal leerlingen in school.

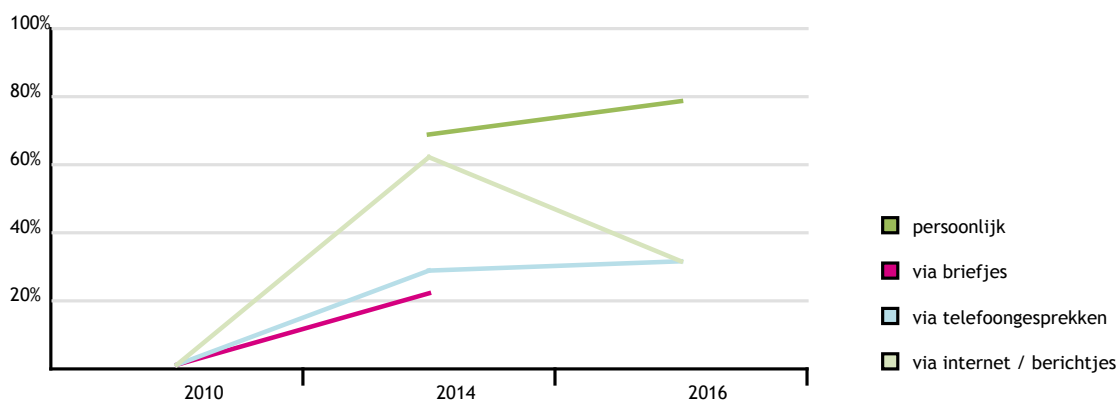
In de vragenlijst staan de wijzen waarop gepest kan worden als volgt omschreven:

- persoonlijk (bv. mondeling of aanraken)
- via briefjes
- via telefoongesprekken
- via berichten of plaatjes op internet (e-mail, chatprogramma's (bv. Whatsapp of facebook) of telefoon (sms)

Figuur 3.5.3 - De wijze van pesten volgens de slachtoffers van pestgedrag



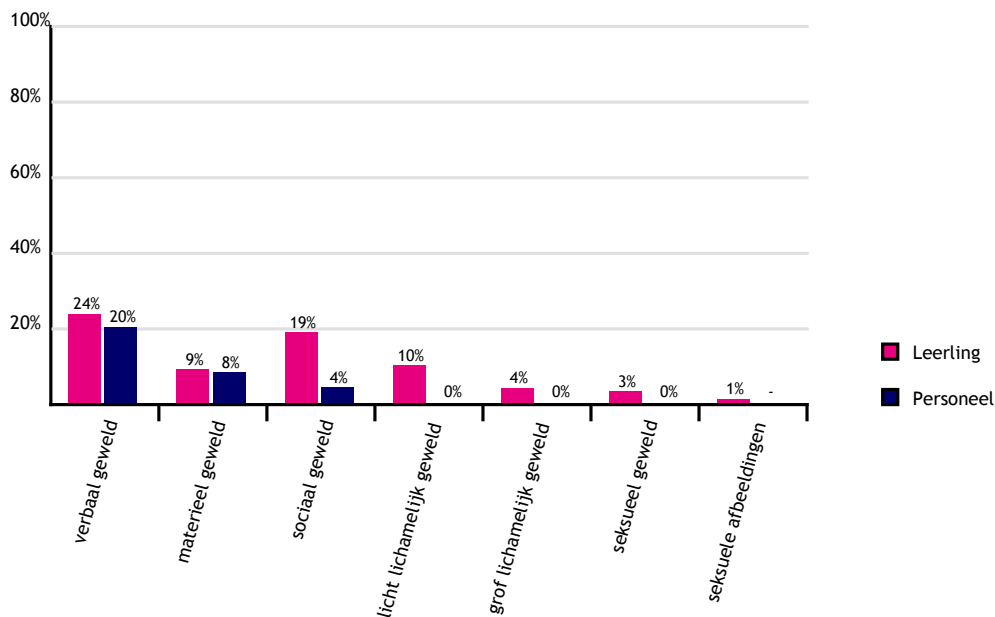
Figuur 3.5.4 - Ontwikkeling in de wijze van pesten



3.6 Ervaren geweld

In figuur 3.6.1 staat het percentage leerlingen en personeelsleden dat aangeeft minimaal 1 keer per maand of vaker slachtoffer te zijn van verschillende geweldsvormen.

Figuur 3.6.1 - Percentage deelnemers dat minimaal 1 keer per maand slachtoffer is naar soort geweld



Het percentage in de figuur is steeds het percentage deelnemers dat minstens één van de volgende geweldsuitingen heeft ervaren als slachtoffer:

Verbaal geweld:

- uitschelden
- expres storen
- extra luid zijn
- met opzet lawaai maken

Materieel geweld:

- krassen of beschadigen
- bespuiten of besmeuren
- verstopen of wegmaken
- vernielen
- stelen

Sociaal geweld:

- negeren
- uitsluiten
- bedreigen
- intimideren
- chanteren
- verkeerde geruchten verspreiden

Licht lichamelijk geweld:

- expres aanstoten of pijn doen
- opzettelijk duwen of schoppen
- opzettelijk laten struikelen
- opzettelijk stompen
- slaan

Grof lichamelijk geweld:

- vechten
- in elkaar slaan
- aftuigen
- bedreigen met wapen
- gebruik van wapen

Seksueel geweld:

- seksuele opmerkingen
- seksuele gebaren
- betasten

Vanuit deelnemende locaties hebben wij enkele malen het signaal ontvangen dat 'schelden' of verbaal geweld in het algemeen als 'normaal' geldt en geen geweld is. Wij hebben desondanks besloten de score op deze geweldsvorm toch te tonen.

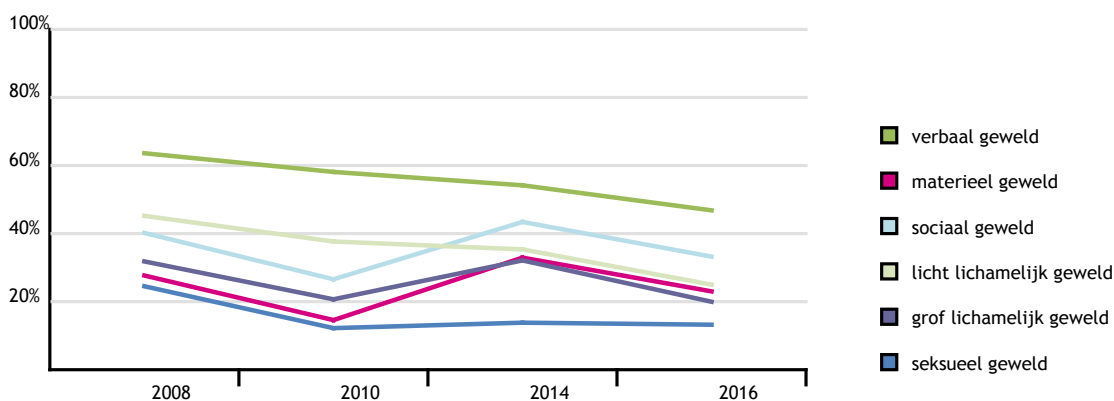
Vanaf 2014 is aanvullend de vraag opgenomen of een leerling slachtoffer is geworden van het verspreiden van afbeeldingen met een seksueel karakter. Omdat wij nog onvoldoende hebben kunnen nagaan of deze vraag voldoende aansluit bij het overkoepelende begrip seksueel geweld wordt de score op deze vraag hier afzonderlijk getoond.

Figuur 3.6.2 toont het percentage deelnemers dat een bepaalde vorm van geweld meer dan 1 keer per maand heeft ervaren door de jaren heen. In dit figuur wordt zichtbaar hoe de ervaring van geweld op school zich bij leerlingen en personeel ontwikkelt.

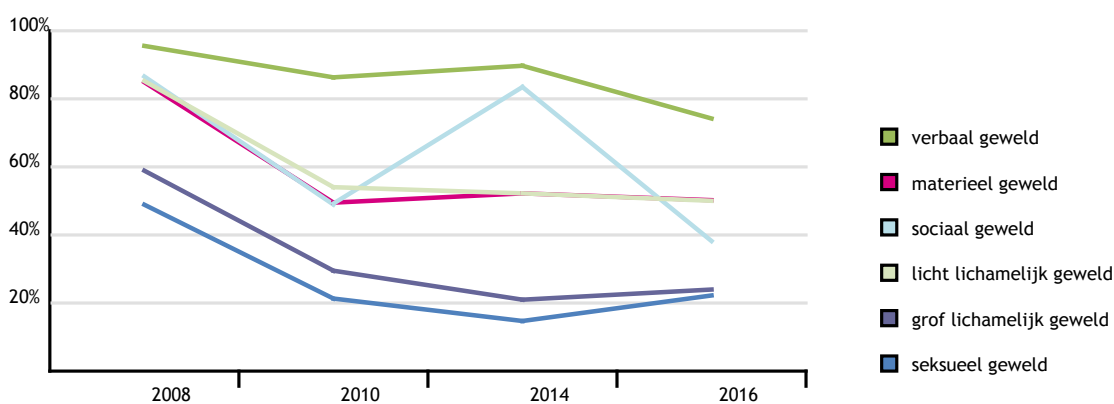
Voor de meting in 2014 werd geen onderscheid gemaakt tussen de rollen daders, slachtoffer en getuigen bij de vragen naar de ervaringen met geweld. Vanwege de vergelijkbaarheid, is in deze figuur ook het **totaal** aantal ervaringen op de zes soorten geweld van **daders, slachtoffers en getuigen** weergegeven.

Figuur 3.6.2 - Percentage deelnemers dat geweld heeft ervaren door de jaren (alle rollen)

Leerlingen

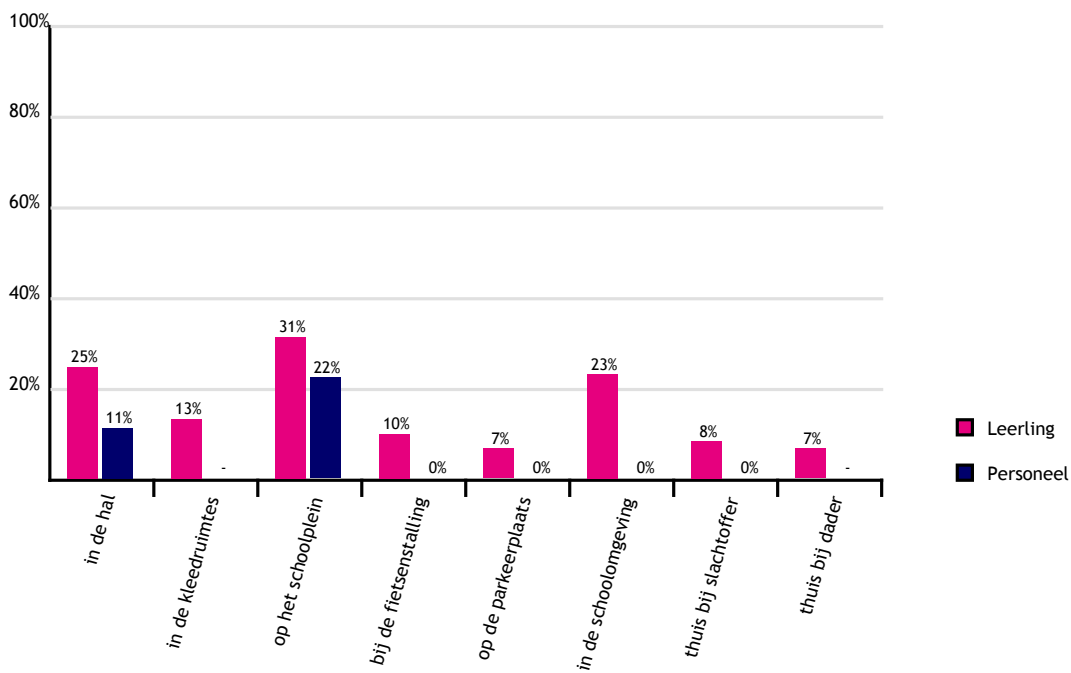
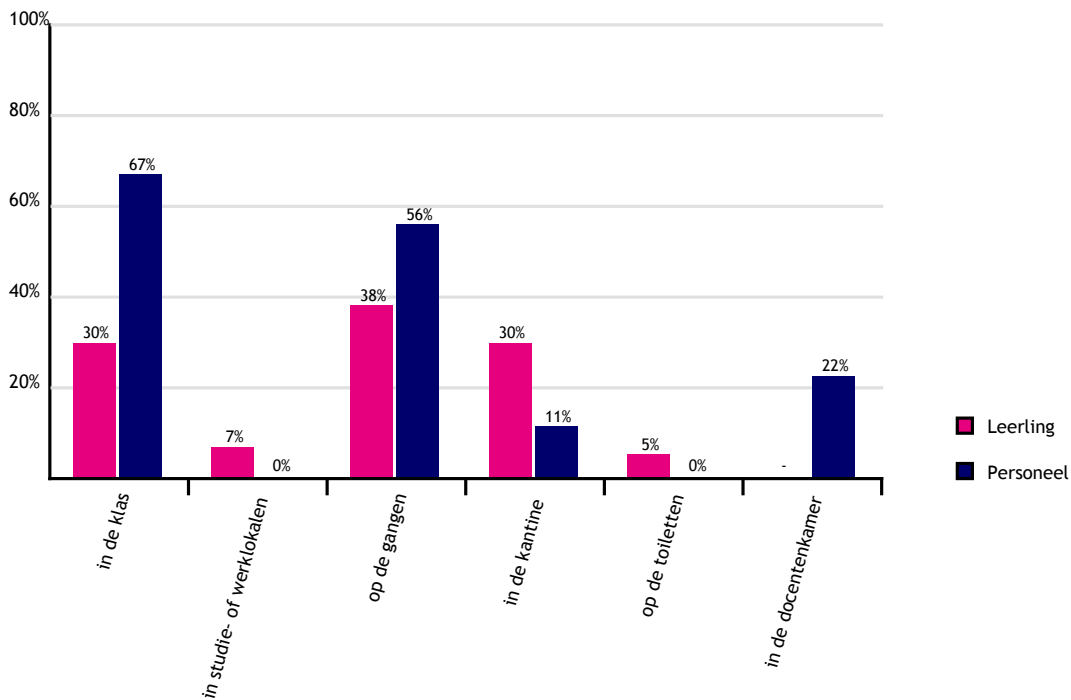


Personeel



In figuur 3.6.3 staat weergegeven op welke locatie de deelnemers slachtoffer zijn geworden van geweld. Hier is geen onderscheid mogelijk naar de verschillende vormen van geweld.

Figuur 3.6.3 - De plaatsen van het ervaren geweld

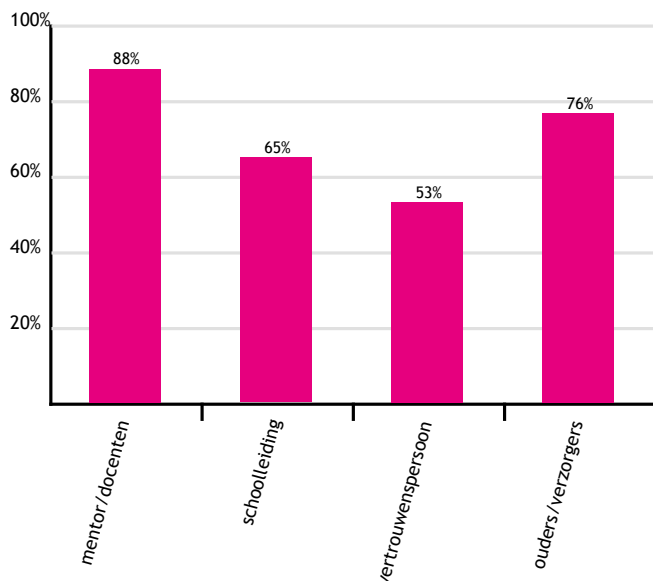


3.7 Opvang en/of hulp bij pesten of geweld

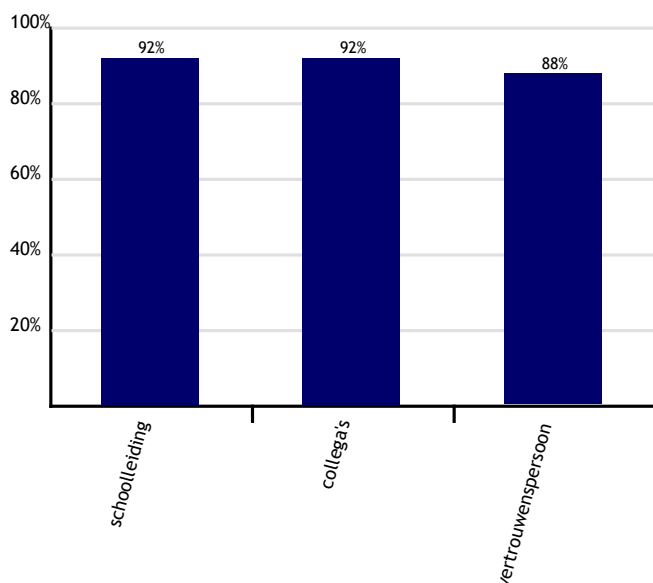
Zowel leerlingen als personeelsleden is gevraagd of zij, in het geval dat zij slachtoffer zouden zijn van pesten of geweld, naar hun gevoel goed zouden worden opgevangen of geholpen door verschillende partijen. De resultaten staan in figuur 3.7.1.

Figuur 3.7.1 - Als ik slachtoffer zou zijn van pesten of geweld op school, dan kan ik goed terecht bij...

Leerlingen



Personeel



3.8 Rangorde geweld

In de vragenlijsten wordt aan leerlingen gevraagd van welke type geweld ze het meest ernstig hinder ondervinden op school.

In tabel 3.8.1 staat de rangorde van de typen van geweld weergegeven. Achter elke geweldsvorm staat het aantal leerlingen dat heeft aangegeven het meeste hinder te ondervinden van de betreffende geweldsvorm.

Tabel 3.8.1 - Rangorde geweldsvormen volgens leerlingen

Leerlingen	
1	Je bent uitgescholden 34
2	Anderen hebben verkeerde geruchten over jou verspreid, leugens verteld 7
3	Je bent genegeerd, anderen deden als of er niet bent 5
4	Anderen zijn extra luid tegen jou geweest 2
5	Je bent met opzet geduwd of geschopt 2
6	Anderen zijn met jou gaan vechten 2
7	Anderen hebben jou expres gestoord 2
8	Je bent expres aanstoten of pijn gedaan 1
9	Spullen van jou zijn vernield 1
10	Spullen van jou zijn gestolen 1

4. Resultaten Veiligheidsbeleid: leidinggevenden

4.1 Sociaal cognitieve ondersteuning

De sociaal cognitieve ondersteuning van leerlingen kan van invloed zijn op zowel het (on)gewenste sociaal gedrag van de leerlingen als het algemeen veiligheidsgevoel van de leerlingen op school. In de veiligheidsmonitor worden vier soorten cognitieve ondersteuning onderscheiden. Deze vier typen worden samengesteld vanuit onderliggende vragen:

1. Docentkwaliteiten; De mate waarin docenten op school pro-sociale en didactische kwaliteiten hebben en tonen.
 - Het tonen van respect voor de leerlingen in gedrag en taalgebruik
 - Het bevorderen van het onderling respect tussen de leerlingen
 - Het blijf geven van positieve verwachtingen van de leerlingen
 - Het bevorderen van een goede werkhouding van de leerlingen
 - Het creëren van ordelijke werkomstandigheden in de onderwijsleersituatie

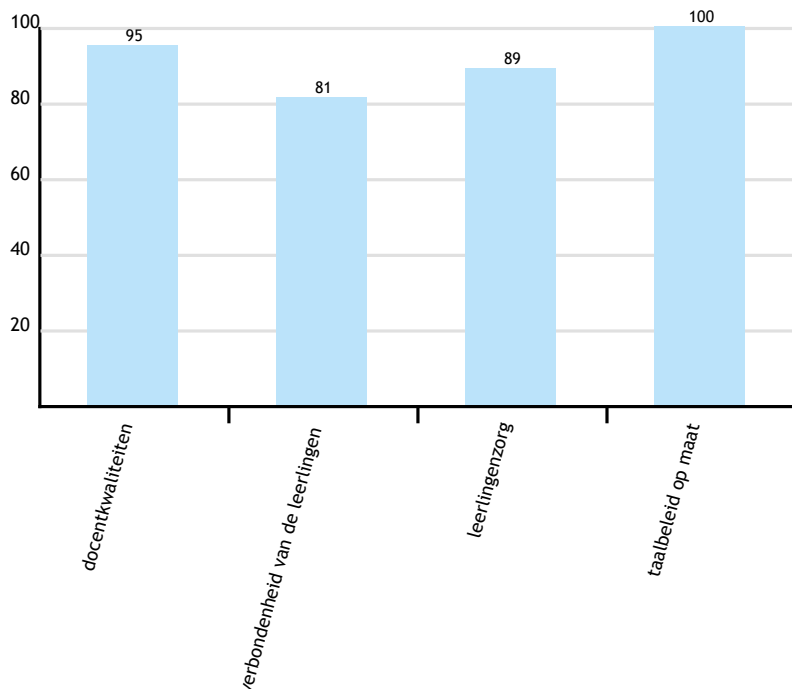
2. Verbondenheid van de leerlingen; De mate waarin leerlingen verbonden zijn of worden aan de school.
 - Het verbonden voelen van de leerlingen met de locatie
 - Een leerlingvriendelijke aanblik van de ruimtes op school
 - Het organiseren van activiteiten om de algemene betrokkenheid van leerlingen en ouders en of verzorgers bij de school te vergroten
 - Het waken over de veiligheid van de leerlingen en hun bezittingen

3. Leerlingzorg; De mate waarin er in school gebruik wordt gemaakt van het leerlingvolgsysteem
 - De aanwezigheid van een systeem om de vorderingen van de leerlingen te volgen
 - Het gebruik maken van relevante informatie over de leerlingen
 - Het inschakelen van externe hulp als de eigen mogelijkheden ontoereikend zijn
 - Training van alle leerlingen training in studievaardigheden
 - Het aanwezig zijn van studiebegeleiding
 - De aanwezigheid van een hulpstructuur om leerlingen met problemen op te vangen en te begeleiden?
 - Het structureel nagaan van de de effectiviteit van de hulp
 - Het doelgericht samenwerken bij het signaleren en de aanpak van leer- en ontwikkelingsproblemen

4. Taalbeleid op maat; De mate waarin bewust taalbeleid op maat wordt gevoerd en geïntegreerd in alle lessen.

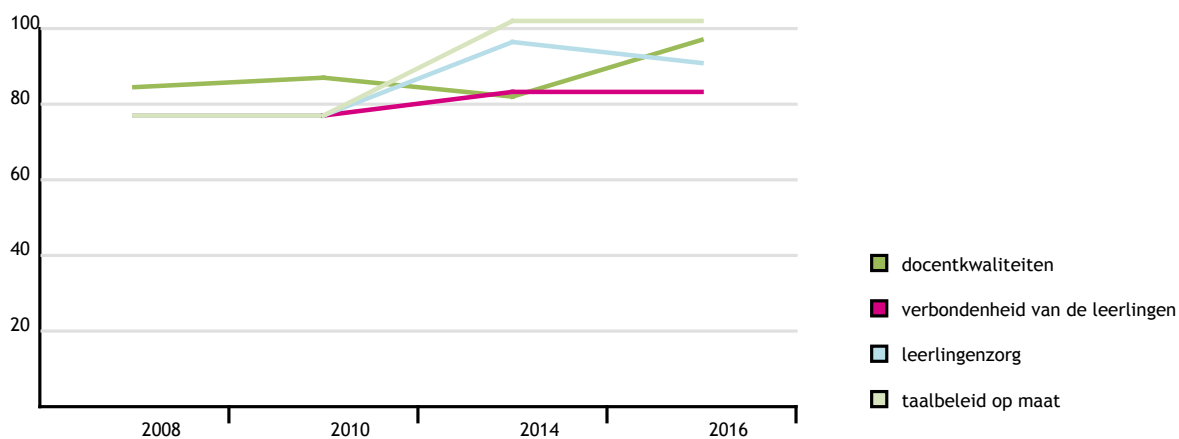
In Figuur 4.1.1 staat de score van de school op sociaal cognitieve ondersteuning.

Figuur 4.1.1 - Sociaal cognitieve ondersteuning



In figuur 4.1.2 wordt de ontwikkeling op de vier deelgebieden van de sociaal cognitieve ondersteuning inzichtelijk.

Figuur 4.1.2 - Sociaal cognitieve ondersteuning door de jaren.



4.2 Binnenschoolse regels

Door leerlingen en personeel actief te betrekken bij het opstellen en handhaven van de regels kan ongewenst sociaal gedrag afnemen en de sociale veiligheid op school toenemen. Aan leidinggevenden wordt gevraagd in hoeverre personen in de school betrokken zijn bij het opstellen van de regels. Daarnaast wordt gevraagd in hoeverre personen van buiten de schoollocatie zijn betrokken bij het opstellen van de regels.

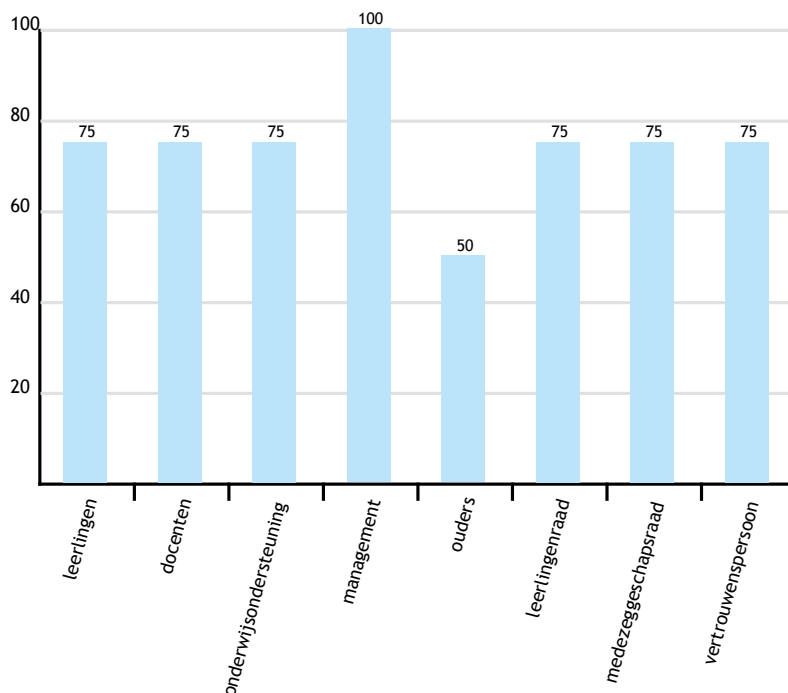
Interne personen of groepen:

- leerlingen
- docenten
- onderwijsondersteunend personeel
- management
- ouders
- leerlingenraad
- medezeggenschapsraad
- vertrouwenspersoon

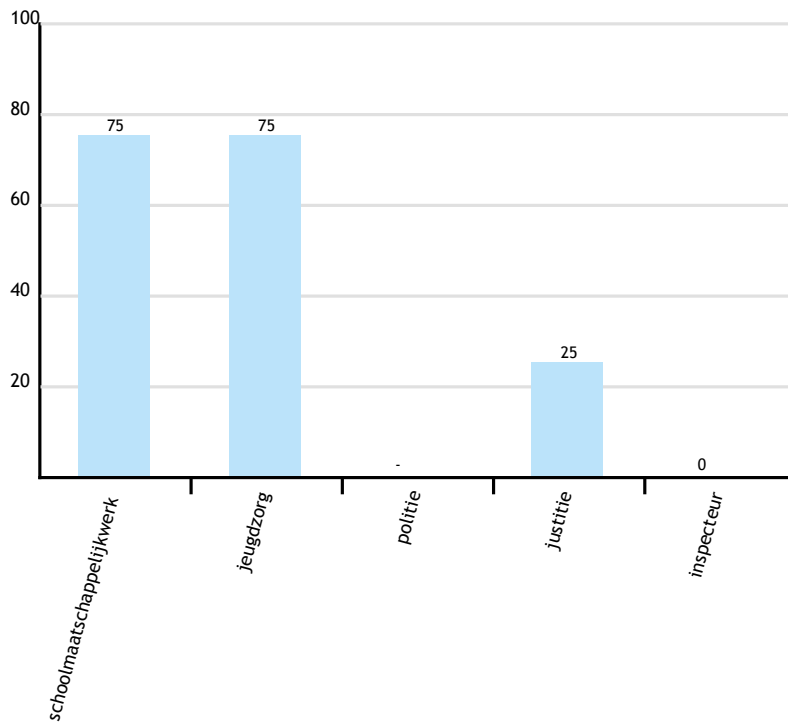
Externe personen of groepen:

- schoolmaatschappelijk werk
- jeugdwerker of jeugdzorg
- politie
- justitie
- vertrouwensinspecteur

Figuur 4.2.1 - De mate waarin interne groepen of personen meewerken aan het opstellen van de gedragsregels



Figuur 4.2.2 - De mate waarin externe groepen of personen meewerken aan het opstellen van de gedragsregels



In de voorgaande figuren is de score van de school steeds per onderdeel weergegeven op een schaal van 0 tot 100. Hierbij betekent een score van 0 (geen staafje in de grafiek) dat die groep personen niet betrokken is bij het opstellen van de regels. Een score van 100 betekent dat de groep personen volledig is betrokken bij het opstellen van de regels.

4.3 Omgang met en preventie van incidenten

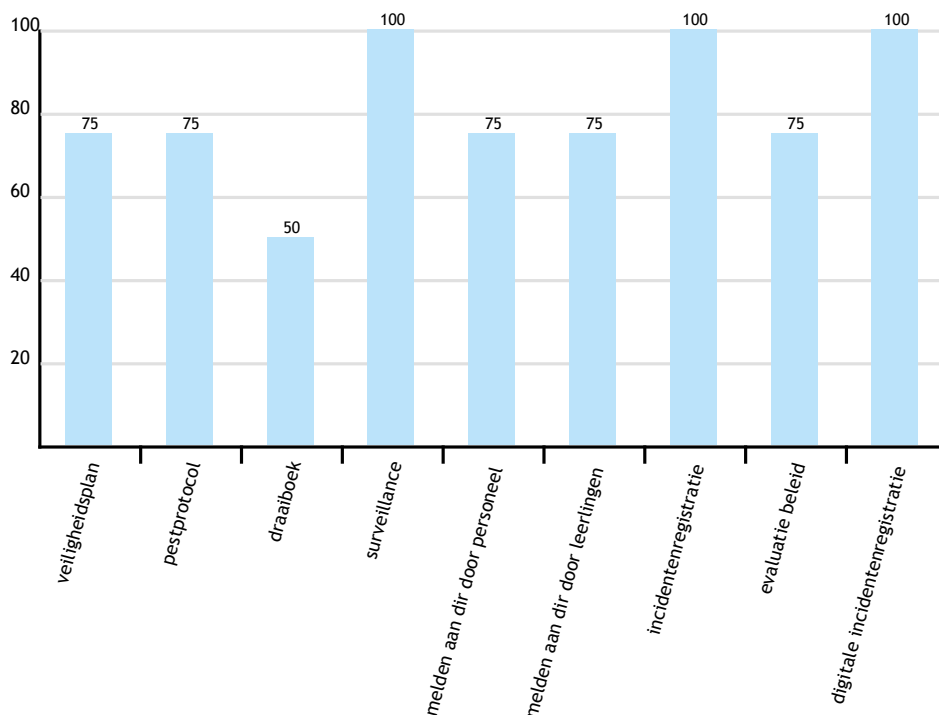
In de monitor worden twee sets met vragen aan de leidinggevenden voorgelegd over de omgang met en preventie van incidenten.

De eerste set gaat om schoolbrede maatregelen en algemeen beleid ter preventie en registratie van incidenten:

- De aanwezigheid van een uitgewerkt veiligheidsplan of veiligheidsbeleid dat aandacht biedt aan de preventie van incidenten
- De aanwezigheid van een pestprotocol dat bij alle leerlingen en ouders bekend is
- De aanwezigheid van een draaiboek(en) voor het afhandelen van verschillende typen incidenten
- Het (tijdelijk) opvoeren van de surveillance binnen en buiten het gebouw na incidenten
- Het voor iedereen inzichtelijk vastleggen welke incidenten door het personeel aan de directie gemeld moeten worden
- Het voor iedereen inzichtelijk vastleggen welke incidenten door de leerlingen aan de directie gemeld moeten worden
- De aanwezigheid van een (schriftelijke of elektronische) incidentenregistratie
- Het gebruik van gegevens over de sociale veiligheid voor zelfevaluatie en het bijstellen van het schoolbeleid

In figuur 4.3.1 staat weergegeven hoe de school scoort op de verschillende maatregelen ter registratie en preventie van incidenten. Ook hier is weer een schaal van 0 tot 100 gebruikt, waarbij 0 staat voor de afwezigheid van een bepaald beleid en 100 voor de maximale aanwezigheid.

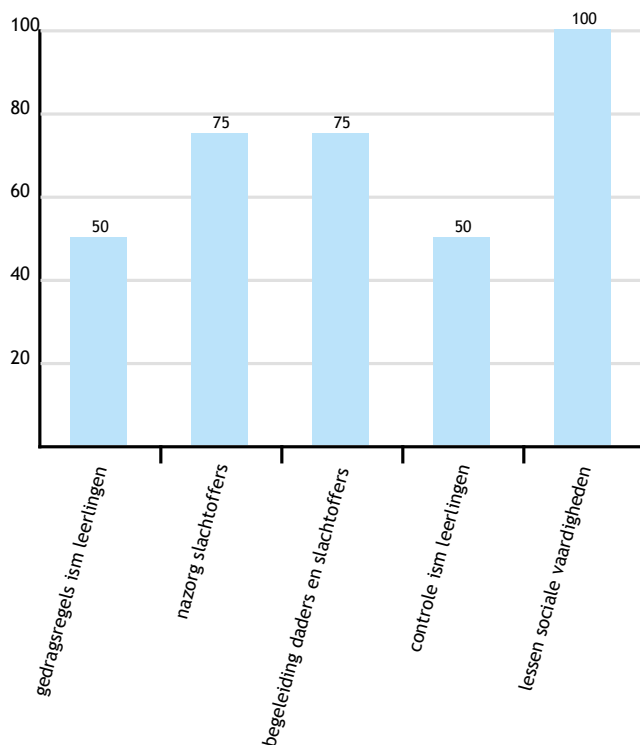
Figuur 4.3.1 - De aanwezigheid van registratie- en preventiemaatregelen



De tweede set gaat om maatregelen waarbij de leerlingen direct worden betrokken.

- Het betrekken van leerlingen aan het begin van elk schooljaar bij het opstellen van school- of gedragsregels
- Het, naast onmiddellijke hulp, ook zorgdragen voor hulp aan slachtoffers op langere termijn
- Het organiseren van bijeenkomsten waar ouders en slachtoffers onder begeleiding naar oplossingen zoeken
- Het betrekken van leerlingen bij het controleren of nakomen van school- of gedragsregels
- Het geven van lessen in sociale vaardigheden voor alle leerlingen
- Het opnieuw bespreken van de school- of gedragsregels met de leerlingen na een incident
- Het door de mentor oproepen van leerlingen die betrokken zijn bij een incident
- Het door de mentor oproepen van ouders van leerlingen die betrokken zijn bij een incident
- Het betrekken van ouders van incidenten bij het opstellen van een plan voor verbetering
- Het betrekken van ouders van incidenten bij het controleren van het plan voor verbetering

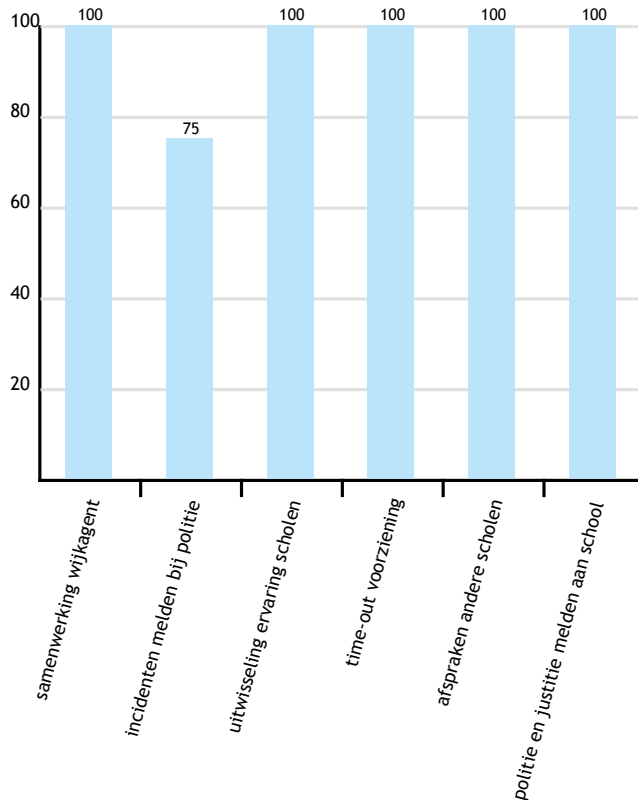
Figuur 4.3.2 - De aanwezigheid van maatregelen met betrekking tot de omgang met incidenten



4.4 Samenwerking externe instituten bij incidenten

In figuur 4.4.1 staat in hoeverre de school samenwerkt met andere instituten in geval van een veiligheidsincident.

Figuur 4.4.1 - Samenwerking van de school met externe instituten



De kolommen in de figuur corresponderen met de volgende vragen uit de vragenlijst:

- In hoeverre is er een adoptieagent of wijkagent, die jaarlijks voorlichting geeft en ingeschakeld wordt bij incidenten?
- In hoeverre is vastgesteld welke incidenten aan de politie worden gemeld?
- In welke mate worden ervaringen uitgewisseld met andere locaties of scholen in de buurt over leerlingen die de veiligheid bedreigen?
- In hoeverre kunnen leerlingen die incidenten veroorzaken worden verwezen naar een time-out voorziening (op een andere school)?
- In hoeverre zijn er afspraken met andere locaties of scholen over de aanpak van leerlingen die incidenten veroorzaken?
- In welke mate zijn er afspraken met de politie over het informeren van de school als leerlingen met politie of justitie in aanraking komen?

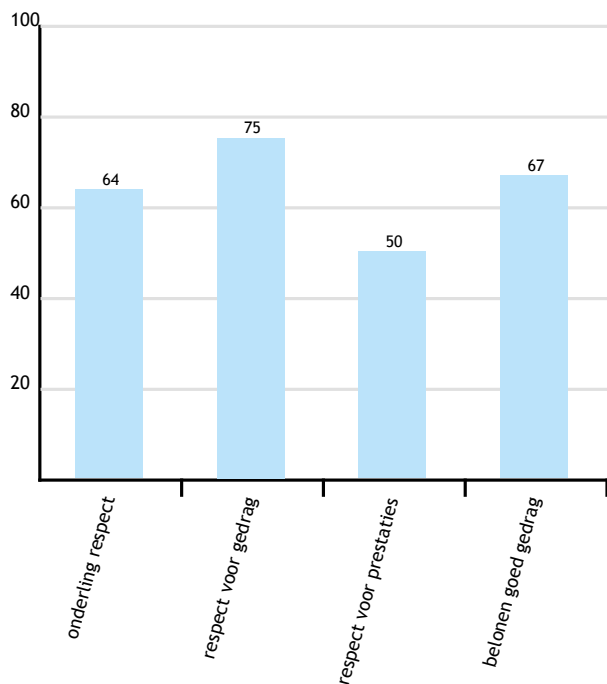
4.5 Preventief beleid ten aanzien van gedrag

De monitor meet in hoeverre er op een school aandacht is voor het voeren van preventief beleid ten aanzien van gedrag. Dit gebeurt op vier deelonderwerpen:

1. Onderling respect ten aanzien van uiterlijk, huidskleur, land van herkomst, handicap, geloof, geslacht, homoseksualiteit of biseksualiteit.
2. Respect ten aanzien van gedrag, goed gedrag, gedrag van anderen, corrigerend gedrag, accepteren van straf.
3. Respect voor schoolprestaties
4. Belonen van goed gedrag van ouders, leerlingen en personeel.

In figuur 4.5.1 is de score voor de schoollocatie op deze vier onderdelen weergegeven.

Figuur 4.5.1 - Preventief beleid ten aanzien van gedrag



4.6 Incidenten

De veiligheidsmonitor vraagt aan de leidinggevenden ook hoeveel incidenten er op de locatie hebben plaatsgevonden van een bepaald type. Aanvullend wordt ook gevraagd hoeveel leerlingen hebben gespijbeld. In tabel 4.6.1 zijn de antwoorden op deze vragen weergegeven.

Tabel 4.6.1 - Incidenten op de locatie volgens leidinggevenden

	2016
incidenten gericht tegen homoseksueel personeel	0
incidenten gericht tegen homoseksuele leerlingen	0
incidenten autochtone versus allochtone leerlingen	0
incidenten allochtone versus allochtone leerlingen	0
incidenten autochtone versus autochtone leerlingen	0
incidenten wegens wapenbezit leerlingen	0
incidenten wegens roken leerlingen	0
incidenten wegens alcohol(gebruik) leerlingen	0
incidenten wegens drugs(gebruik) leerlingen	0
incidenten wegens spijbelen leerlingen	0
gem aantal leerlingen dat vorig jaar heeft gespijbeld	8
incidenten wegens leerlingen van andere school	0
incidenten wegens religieus extremisme	0
incidenten vanwege wit extremisme	0
incidenten wegens ander extremisme	0
wegens seksueel grensoverschrijdend gedrag leerlingen	0
wegens seksuele uitbuiting van leerlingen	0

Bijlage 1 - Samenvatting locatiescores en landelijke benchmark

In deze bijlage staat een samenvatting van de veiligheidsmonitor weergegeven voor achtereenvolgens de leerlingen, het personeel en de leidinggevenden. Steeds is ook de landelijke score weergegeven van de laatste landelijk representatieve meting. In dit geval is dat de meting van 2016.

Een score met een * is steeds een samengestelde score en geeft het gemiddelde weer van de antwoorden op de onderliggende items (met een dubbele *).

Achter de scores, in de laatste kolom staat een statistische toets die het laatste locatieresultaat met het landelijke resultaat vergelijkt.

De uitkomst van deze toets hebben we weergegeven door een teken:
een '+' betekent dat de schoollocatie statistisch significant beter scoort dan landelijk,
een '-' betekent dat de schoollocatie statistisch significant lager scoort dan landelijk,
bij een '=' kan er niet gesproken worden van een statistisch significante afwijking.

Als er geen teken vermeld staat in de laatste kolom dan kan er geen toets worden uitgevoerd vanwege onvoldoende gegevens in de dataset.

Tabel B1 - Uitkomsten leerlingen en benchmark

	2008	2010	2014	2016	Landelijk	Vershil
Gedragsregels	Score van 0 t/m 100; hoe hoger de score, hoe gunstiger					
aanwezigheid van gedragsregels	91	99	98	96	98	=
in de schoolgids	77	95	90	82	68	+
in de gang/hal	56	65	73	79	56	+
regels zijn te zien in de klaslokalen	73	94	81	79	62	+
regels zijn te zien op het internet	71	76	69	80	74	=
regels worden uitgereikt op ouderavonden e.d.	59	85	66	65	67	=
Ongewenst gedrag	Score van 0 t/m 100; hoe lager de score, hoe gunstiger					
spijbelen	8	10	15	11	19	+
Veiligheidsgevoel	Score van 0 t/m 100; hoe hoger de score, hoe gunstiger					
veiligvoelen op school*	76	93	96	93	95	=
in de klas**	79	99	96	95	97	=
in studie- of werklokalen**	78	96	98	96	97	=
op de gangen**	71	88	97	88	93	-
in de kantine, overblijfruimte**	77	98	94	95	94	=
op de toiletten**	78	93	98	91	94	=
in de hal, bij de kluisjes**	75	93	95	90	95	-
op het schoolplein**	73	84	94	95	93	=
bij de fietsenstalling**		87	89	94	92	=
bij de parkeerplaats**		86	93	91	93	=
in de omgeving van de school	68	83	90	92	93	=
thuis	80	98	99	98	99	=
Ervaring met geweld	Score van 0 t/m 100; hoe lager de score, hoe gunstiger					
verbaal geweld	61	56	52	45	59	+
materieel geweld	25	12	31	21	31	+
sociaal geweld	38	24	41	31	40	+
licht lichamelijk geweld	43	35	33	23	36	+
grof lichamelijk geweld	30	18	30	18	26	+
seksueel geweld	22	10	12	11	16	+
Vergroting van de veiligheid gewenst	Score van 0 t/m 100; hoe lager de score, hoe gunstiger					
schoolterrein*	29	18	12	8	8	=
in de klas**	35	16	19	8	7	=
in studie- of werklokalen**	14	5	4	1	3	+
op de gangen**	43	28	16	11	12	=
in de kantine, overblijfruimte**	26	18	14	8	12	=
op de toiletten**	14	7	3	8	5	=
in de hal, bij de kluisjes**	34	25	14	11	9	=
op het schoolplein**	42	25	17	10	10	=
bij de fietsenstalling**		18	9	7	9	=
bij de parkeerplaats**		5	2	3	4	=
in de omgeving van de school	33	21	7	15	9	-
thuis	14	5	3	2	2	=
de veiligheid hoeft niet te worden vergroot	Score van 0 t/m 100; hoe hoger de score, hoe gunstiger					
	30	47	57	63	67	=
Pesten	Score van 0 t/m 100; hoe lager de score, hoe gunstiger					
wordt gepest			15	17	9	-
pest zelf			15	0	5	

Tabel B2 - Uitkomsten personeel en benchmark

	2008	2010	2014	2016	Landelijk	Vershil
Gedragsregels						
Score van 0 t/m 100; hoe hoger de score, hoe gunstiger						
aanwezigheid van gedragsregels	100	100	100	100	99	+
in de schoolgids	100	96	94	100	95	+
in de gang/hal	14	90	86	63	55	=
regels zijn te zien in de klaslokalen	25	95	94	78	60	+
regels zijn te zien op het internet	73	95	93	100	91	+
regels worden uitgereikt op ouderavonden e.d.	30	93	78	89	75	+
Veiligheidsgevoel						
Score van 0 t/m 100; hoe hoger de score, hoe gunstiger						
veiligvoelen op school*	89	95	95	95	88	+
in de klas**	95	97	100	92	92	=
in studie- of werklokalen**	93	98	100	100	93	+
op de gangen**	87	95	94	96	85	+
in de kantine, overblijfruimte**	87	94	94	96	83	+
op de toiletten**	96	97	100	96	94	=
in de hal, bij de kluisjes**	87	93	94	96	88	+
op het schoolplein**	86	93	88	96	83	+
bij de fietsenstalling**		92	94	96	84	+
bij de parkeerplaats**		97	100	95	87	+
in de omgeving van de school	88	94	100	92	87	=
thuis	99	99	100	100	99	+
Ervaring met geweld						
Score van 0 t/m 100; hoe lager de score, hoe gunstiger						
verbaal geweld	93	84	88	72	77	=
materieel geweld	83	47	50	48	43	=
sociaal geweld	84	47	81	36	59	+
licht lichamelijk geweld	83	52	50	48	51	=
grof lichamelijk geweld	57	27	19	22	17	=
seksueel geweld	47	19	13	20	16	=
Vergroting van de veiligheid gewenst						
Score van 0 t/m 100; hoe lager de score, hoe gunstiger						
samengestelde score - schoolterrein*	43	16	14	7	21	+
in de klas**	40	5	7	9	21	+
in studie- of werklokalen**	20	0	7	0	6	
op de gangen**	53	41	40	22	40	+
in de kantine, overblijfruimte**	67	18	20	4	33	+
op de toiletten**	20	9	0	4	8	=
in de hal, bij de kluisjes**	40	18	7	4	18	+
op het schoolplein**	60	23	20	4	27	+
bij de fietsenstalling**		18	13	4	17	+
bij de parkeerplaats**		0	0	0	4	
in de omgeving van de school	40	18	20	0	13	
thuis	0	0	0	0	0	
Score van 0 t/m 100; hoe hoger de score, hoe gunstiger						
de veiligheid hoeft niet te worden vergroot	7	50	47	74	42	+

Tabel B3 - Uitkomsten leiding en benchmark

	2008	2010	2014	2016	Landelijk	Vershil
Sociaal cognitieve ondersteuning	Score van 0 t/m 100; hoe hoger de score, hoe gunstiger					
aandacht voor docentkwaliteiten	83	85	80	95	74	=
aandacht voor verbondenheid van de leerlingen	75	75	81	81	72	=
instructie en inzicht in leerlingvorderingen	75	75	94	89	73	=
taalbeleid op maat	75	75	100	100	57	=
Binnenschoolse regels	Score van 0 t/m 100; hoe hoger de score, hoe gunstiger					
interne personen	43	100	88	88	52	=
externe personen	80	20	0	67	10	=
Omgang met en preventie van incidenten	Score van 0 t/m 100; hoe hoger de score, hoe gunstiger					
regels en omgang met incidenten	41	66	73	70	53	=
veiligheidsbeleid en incidentenregistratie	35	69	63	66	57	=
procedures voor samenwerking met externen	84	92	92	96	59	=
Preventief beleid ten aanzien van gedrag	Score van 0 t/m 100; hoe hoger de score, hoe gunstiger					
respect voor persoonlijke kenmerken	66	70	70	64	64	=
respect tav gedrag en straf	67	75	75	75	67	=
belonen van gewenst gedrag	63	67	50	67	48	=
respect voor hoge of lage schoolprestaties	67	63	63	50	61	=